

作者簡介

盧國屏，1962年生。學歷：國立政治大學中國文學研究所博士，現職：淡江大學中國文學系、漢語文化暨文獻資源研究所專任教授；中國淮南師範學院終身特聘教授。曾任淡江大學中文系主任、中華民國漢語文化學會理事長、加州大學沙加緬度分校（California State University, Sacramento）研究教授。專業領域與歷年授課範疇：文字學、聲韻學、訓詁學、漢語文化學、國際漢語教學、語言政策規劃等。

提 要

《爾雅》與《毛傳》二書之間所存在的爭議，約而言之有三：一為成書先後之爭議；二為依傍援引之爭議；三為《爾雅》是否依傍《毛傳》釋《詩》之爭議。宋以前學者多憑歷史文獻與舊說，以《爾雅》為先秦之書，早於《毛傳》，而《毛傳》有取於《爾雅》以成書；宋、明儒則多舉《爾雅》訓例與《毛傳》同者，以謂《毛傳》早於《爾雅》，《爾雅》乃依傍《毛傳》成書。後世學者對漢、宋說紛論不斷，贊成、反對者皆有，而二書令人疑惑不解的關係，也就沿流至今。

本文於是秉持「回歸原典」、「以自身材料解決自身問題」之研究理念，收集二書相關訓例計七七二條，以文字、訓釋、意義三大方向，作縝密的比較、考證，期望能解決下列七大問題：一、考察《爾雅》與《毛傳》全面相關之訓例；二、考察《爾雅》是否依傍《毛傳》成書；三、考察《爾雅》成書年代及與《毛傳》之先後；四、考察《爾雅》是否為釋《詩》而作；五、考察《爾雅》訓詁材料之來源；六、考察《爾雅》之成書性質；七、考察早期訓詁狀況與成果。

經全文九章、十八萬字之比較研究，最後得出三大結論：一、《爾雅》非依《毛傳》成書；二、《爾雅》早於《毛傳》之可能性較大；三、《爾雅》與《毛傳》成書性質各異。



目

次

序 言	
第一章 緒 論	1
第一節 本題源起	1
一、《爾雅》與《毛傳》簡述	1
二、存在《爾雅》與《毛傳》間之爭議	2
三、二書爭議之起因	2
四、研究動機	3
第二節 本文欲解決之問題	4
一、考察《爾雅》與《毛傳》全面相關之訓例	4
二、考察《爾雅》是否依傍《毛傳》成書	4
三、考察《爾雅》成書時代及與《毛傳》之先後	4
四、考察《爾雅》是否爲釋《詩》而作	5
五、考察《爾雅》訓詁材料之來源	5
六、考察《爾雅》之成書性質	5
七、考察早期訓詁狀況與成果	6
第三節 前人研究之檢討	6
第四節 本文使用術語之定義	10
第二章 《爾雅》相關問題之提出與舊說之析論	13
第一節 《爾雅》作者與成書時代諸說之檢討	13
一、出於毛公以前諸說	13

二、出於毛公以後諸說	23
三、舊說之檢討與解決之方向	29
第二節 《爾雅》是否依傍《毛傳》釋《詩》之爭議	30
一、《爾雅》為群書訓詁非關《毛傳》諸說	30
二、《爾雅》為依傍《毛傳》之《詩》訓詁諸說	32
三、舊說之檢討與解決之方向	33
第三章 《毛傳》相關問題之提出與舊說之析論	37
第一節 《毛傳》成書時代之舊說	37
一、成於先秦	37
二、成於西漢初葉	38
三、成於西漢末年	38
第二節 《毛傳》與群籍之關係	39
一、《毛傳》與先秦典籍之關係	39
二、《毛傳》與古逸典籍之關係	41
三、《毛傳》與〈考工記〉、〈王制〉、〈月令〉、〈明堂位〉之關係	41
四、《毛傳》與緯書、偽書之關係	43
第三節 論《毛傳》之成書時代	44
第四章 《爾雅》與《毛傳》字同訓同義同例之比較研究	47
第一節 訓例之比較	47
第二節 二書相同訓例所引起之爭議	68
第三節 處理二書相同訓例之態度與方法	70
第五章 《爾雅》與《毛傳》字異訓同義同例之比較研究	71
第一節 訓例之比較與考證	71
第二節 差異原因之歸納與分析	100
一、就正借字論	100
二、就古今字論	101
三、就正字、或體、省體、俗體字論	101
四、就二書皆用假借字論	103
五、其他	104
第三節 《爾雅》與《毛傳》關係之推論	106

一、《爾雅》非依《毛傳》成書	107
二、《爾雅》早於《毛傳》之可能性較大	107
三、《爾雅》非專為釋《詩》而作	107
四、《爾雅》材料來源廣泛	107
五、《爾雅》與《毛傳》性質各異	107
第六章 《爾雅》與《毛傳》字同訓異義同例之比較研究	109
第一節 訓例之比較與考證	109
第二節 差異原因之歸納與分析	130
一、就正字、俗體、或體、古今字論	132
二、就二書皆用假借字論	132
三、就二書互為同義詞論	133
四、就統言、析言之不同論	134
五、就訓詁術語不同論	134
六、就《爾雅》釋單詞、《毛傳》連文為訓、依文立訓論	135
七、就《爾雅》釋興喻之意、《毛傳》釋《詩》意論	136
八、就繁簡不同論	136
九、其他	137
第三節 《爾雅》與《毛傳》關係之推論	138
一、《爾雅》非依《毛傳》成書	138
二、《爾雅》早於《毛傳》之可能性較大	139
三、《爾雅》與《毛傳》成書之性質各異	140
第七章 《爾雅》與《毛傳》字異訓異義同例之比較研究	143
第一節 訓例之比較與考證	143
第二節 差異原因之歸納與分析	152
一、字異部份	153
(一) 就正字、假借字、俗字論	153
(二) 就二書皆用假借字論	154
(三) 其他	155
二、訓異部份	157
(一) 就正字、假借字、俗字、或體字論	157
(二) 就二書互為同義詞論	158

(三) 就訓詁方法論	159
(四) 其 他	160
第三節 《爾雅》與《毛傳》關係之推論	160
一、《爾雅》非依《毛傳》成書	160
二、《爾雅》早於《毛傳》之可能性較大	160
三、《爾雅》有後人增修改竄之可能	160
四、謹慎處理草木蟲魚之異名	161
五、《爾雅》與《毛傳》性質各異	161
第八章 《爾雅》與《毛傳》字同訓異義異例之比較研究	163
第一節 訓例之比較與考證	163
第二節 《爾雅》與《毛傳》關係之推論	171
一、二書訓釋對象不同	172
二、二書訓詁方法不同	173
三、二書成書性質不同	173
第九章 結論：《爾雅》與《毛傳》關係之釐清	177
第一節 《爾雅》與《毛傳》訓詁異同析論	178
一、二書訓詁材料不同	178
二、二書訓詁方法、內容不同	179
三、二書成書性質不同	180
第二節 《爾雅》與《毛傳》之先後、依傍關係析論	181
一、《爾雅》非依《毛傳》而成書	181
二、《爾雅》早於《毛傳》之可能性較大	182
第三節 本文研究之限制與後續研究之方向	184
引用書目	187