

作者簡介

呂學遠，臺灣桃園市人。淡江大學中國文學學系研究所文學博士。曾任中學教師、馬偕護理管理專科學校兼任講師、聖約翰科技大學兼任講師等職務，現任桃園市振聲高中國文教師。研究領域為先秦儒家、先秦道家與魏晉玄學。著有〈《中庸》天道性命相貫通義理之重衡〉、〈「性」、「命」、「理」玄合——郭象「自然」義之重衡〉、〈從「適性逍遙」到「無爲而治」——郭象逍遙觀之重衡〉等論文。

提 要

本文立基於前輩豐厚研究成果之上，以探索基源問題、力求詮釋系統性、一致性與反省當代研究之方法，從三面向——「存有論」、「逍遙觀」和「自然與名教」——重新檢視郭象玄學體系。

於郭象「自然獨化」的「存有論」，作者重新整飭「性」、「命」、「理」之關係，並發現郭象「自然」，應具自爾生發、意義根源與體道境界三義。而郭象刊落「道」、「無」諸「本體論」名相，實因「道」無不在，每一命行事變，無一不是生發意義之造化流行，生命須擁抱屬我境遇，方能「獨化於玄冥之境」。

關於郭象別異《莊子》，創構「適性逍遙」說，吾人認為，其目的在擘畫履位襲情，和諧共生的政治藍圖，開拓莊學之外王道；然郭象過度重視「適性」、受限氣稟、承認「成心」，遺忘《莊子》之「逍遙」，是在邀請每一生命，皆能遣欲蕩執，重臻無待之境，齊歸自然之場，而非自行其是，發揮本真價值而已。故其雖建立了道家外王學，但在「內聖」的實踐進路上，實有所虛歎，甚且，亦連帶影響「齊物」理論，雖有裨益《莊》書處，終歧出《莊子》義理。

對於會通「自然」與「名教」議題，我們發現，郭象並非雜揉儒家仁義，強行收納於道家「自然」中，而是歸本《莊》書的仁義意涵：以忘化兼愛曰「仁」，隨宜通達言「義」，順應自然說「禮」。聖人之治術，亦非同儒家，依道德意識建立倫常；反之，其更重視感通應機、體貼物情之「觀照」，從而輔導萬物安命正位，與物無傷地改革社會、實現價值，屬一「曲成」治道型態。

郭象注《莊》，歷經千年，評價依舊紛紜。本文期望，能運用較周延的詮釋方法，為郭注尋獲一合宜且透發現代意義的義理定位。



目

次

壹、緒論	1
一、研究注疏型哲學作品我應有的態度	1
二、本文研究的旨趣與方法	7
貳、郭象《莊子注》的時代議題.....	11
一、弔詭的評價	11
二、郭象當世的社會議題	17
三、郭象治世策略概觀	20
四、結論	23
參、當代郭象玄學詮釋系統之省察.....	25
一、導論	25
二、當代郭象玄學詮釋系統之分化與評議	26
(一) 湯用彤的玄學詮釋	26
(二) 湯用彤詮釋之反省	28
(三) 馮友蘭與湯一介的郭象詮釋	32
(四) 馮友蘭與湯一介詮釋之反省	33
(五) 余敦康的郭象詮釋	35
(六) 余敦康詮釋之反省	36
(七) 楊立華的郭象詮釋	36
(八) 楊立華詮釋之反省	38
(九) 牟宗三的道家與郭象詮釋	39

(十) 牟宗三詮釋之反省——袁保新道家 詮釋與莊耀郎哲思之轉折.....	41
1、袁保新「即存有即價值」的 詮釋系統.....	41
2、莊耀郎郭象詮釋之轉折	47
三、郭象玄學的幾個重要詮釋模型	49
四、前人研究所遺留之問題	52
肆、「性」、「命」、「理」玄合——郭象「自然」義 之重衡.....	55
一、問題之提出	55
二、「性」、「命」、「理」之玄合	58
(一)「性」、「命」、「理」與「自然」 概念之聯繫.....	58
(二) 小結	69
三、「自然」形上性格之釐定	70
(一)「自然」之諦義	70
(二) 從「自爾獨化」到「相因俱生」 的整體性和諧.....	77
四、結論	81
伍、從「適性逍遙」到「無為而治」——郭象逍遙義 之重衡.....	83
一、問題之提出	83
二、「適性逍遙」之價值與工夫義	87
三、「有待逍遙」與「無待逍遙」	92
(一)「有待逍遙」之境界與限制	92
(二)「無待逍遙」之內聖與外王	97
四、《莊子》與郭象逍遙義之比較	102
五、結論	105
陸、道體儒用？道化之治？——郭象「名教即自然」 義之重衡.....	107
一、問題之提出	107
二、《莊子》的道化之治	110
(一) 仁義禮制之批判與重建	110
(二) 道治曲成	117

三、郭象的道化之治	121
(一) 歸本於《莊》之「名教」	121
(二) 宗主於《莊》之「帝王道」	125
四、結論	136
柒、〈齊物論〉與郭注義理對勘之重衡	139
一、問題之提出	139
二、郭注〈齊物論〉之詮解脈絡	141
三、《莊子》與郭象「齊物論」之比較	146
(一) 「主觀境界」型態詮解〈齊物論〉 之省思	146
(二) 〈齊物論〉與郭注概念殊異之商榷	152
四、結論	157
結論——「神器獨化於玄冥之境」的道化政治	159
一、回顧與整合	159
二、本書之特色	161
參考書目	167