

## 作者簡介

羅健蔚，男，臺灣嘉義人，學術專長為三《禮》、《詩經》、禮俗與漢代學術。2005年7月畢業於國立臺灣大學中國文學系碩士班，學位論文為《鄭玄《三禮注》說《詩》與引《詩》之研究》；2015年7月畢業於同校系博士班，學位論文為《鄭玄會通三《禮》研究》。碩、博士論文皆由葉國良教授指導。其他著作，有與臺大中文系彭美玲教授等合撰之《深情相約：婚嫁俗面面觀》（臺北：國家出版社，2008年3月）。

## 提 要

本論著旨在探討鄭玄《三禮注》對於《詩》的闡釋與應用，材料包含三《禮》引《詩》、論《詩》、樂詩、逸詩，以及與這些相應的鄭注，另外則是注語裡的引《詩》。論題有五，分別是鄭玄如何詮釋禮書引《詩》？如何引《詩》注解禮書？《三禮注》說《詩》與《毛詩箋》相異的緣由？與四家《詩》的關係？有哪些較特出的《詩》論？

三《禮》引《詩》大多集中在《禮記》，或引申，或改變譬喻的對象，或截取《詩》文而另下新義，鄭玄依禮文語境，順而釋之，故與《毛詩箋》推求本義的面貌不同。對於典禮所用樂詩，禮書僅記《詩》篇名，鄭玄則從《詩》辭來推闡其用詩的禮義。《注》、《箋》相異，也肇因於所用的《詩》說不同。《三禮注》博採三家，《毛詩箋》則專主毛《詩》，旁及三家。《三禮注》會大量引《詩》，部分除了藉《詩》篇所載之名物制度相釋，也在於鄭玄認同《詩》之義與禮之意相合，故可通貫。至於與四家詩的關係，筆者認為視《三禮注》匯通今文三家即可，不必強分偏齊、魯或偏韓，因為注語多是順著禮書脈絡而釋之、引之，不宜如前人那般逐條指實某家某派。最後，筆者與前人意見稍有不同，認為鄭玄作《三禮注》時已能見得《毛詩》文與《毛詩序》，但因為未及深究專研，故僅是零星參用，其餘仍依從三家《詩》。

《詩》論的部分，首先是《三禮注》以美、刺來區分「比、興」，這與《毛詩箋》不同；其次是《學記》的「不學博依，不能安《詩》」，鄭玄以「廣譬喻」解之，兼含比、興與美、刺的概念；最後是《孔子閒居》的五至三無，鄭《注》的「《詩》謂好惡之情」與「《詩》長人情」說，強調《詩》篇體現了君王教化的良莠與相應而起的臣民人情，不唯有感性反應，更包含價值取捨。



# 目次

第一章 緒論	1
第一節 研究動機	1
第二節 前人研究成果檢討	3
一、〔宋〕王應麟《困學紀聞》之〈鄭康成注 二《禮》與箋《詩》異〉條	4
二、〔清〕陳啓源《康成它《注》與箋《詩》 異同	4
三、〔清〕朱珔《鄭康成箋《詩》與注《禮》 異說考》	5
四、〔清〕陳壽祺《答臧拜經論鄭學書》	6
五、〔清〕桂文燦《鄭氏《詩箋》、《禮注》異 義攷》	7
六、大川節尚《三家詩より見たる鄭玄の詩經 學》第三章〈禮注に見ゆる詩〉	8
七、楊天宇《鄭玄《注》《箋》中詩說矛盾原因 考析》	9
八、鄧聲國《〈周禮注〉引《詩》探析》	9
第三節 研究範圍與步驟	10
第二章 三《禮》中的引《詩》與樂詩、逸詩之 分析	13
第一節 三《禮》引《詩》之分析	14
一、《禮記》引《詩》的文例	15
二、《禮記》引《詩》文例的特色	18
三、今本與楚簡本《緇衣》引《詩》之比較	20
四、《禮記》說《詩》的方式	29
五、《禮記》說《詩》的思想內容	32
第二節 三《禮》的樂詩與鄭《注》的闡釋	35
一、樂次各節所用樂詩	38
二、射禮用詩	49
三、「豳詩、豳雅、豳頌」與其他	54
四、鄭《注》對樂詩之禮意的闡釋	57
第三節 三《禮》與鄭《注》中的逸詩	61
一、相彼盍旦，尚猶患之	61
二、昔吾有先正，其言明且清，國家以寧， 都邑以成，庶民以生	62

三、勅爾瞽，率爾眾工，奏爾悲誦，肅肅雍雍， 毋怠毋凶	63
四、劉恭冕〈孔子閒居多逸詩考〉之檢討	63
第三章 《三禮注》注《詩》、引《詩》之文例	67
第一節 鄭玄注解「三《禮》引《詩》」之文例	67
一、訓詁字詞	68
二、翻譯《詩》句	69
三、點明用《詩》意旨	70
四、提示《詩》句	71
第二節 《三禮注》引《詩》之文例	72
一、鄭玄親自徵引的部分	73
二、轉引自鄭司農、杜子春舊注的部分	75
第四章 《三禮注》說《詩》與《毛詩箋》之比較	77
第一節 《注》、《箋》義同者	78
一、訓解個別字詞的部分	78
二、說明整段《詩》句的部分	87
第二節 《注》、《箋》義近者	89
一、三《禮》引《詩》的部分	89
二、《三禮注》引《詩》的部分	91
第三節 《注》、《箋》義異者	94
一、三《禮》引《詩》的部分	94
二、《三禮注》引《詩》的部分	112
第四節 由《注》語補足《箋》義未詳之處	120
一、訓詁字詞	120
二、說解名物制度	121
第五節 小結	129
第五章 《三禮注》說《詩》與三家《詩》說之 比較	131
第一節 前人的意見與研究的局限	131
一、根據鄭玄的師承關係	132
二、依據鄭《注》與前賢已鑒別的記錄	135
三、從三《禮》的傳承譜系來判斷	138
四、與三家《詩》遺說做比對	140
第二節 由「《詩》文」比較異同	148
一、《禮記》引《詩》的部分	149

二、《三禮注》引《詩》的部分	152
第三節 由「《詩》義」比較異同	158
一、與三家《詩》說「義同」者	158
二、與三家《詩》說「義異」者	161
第四節 《詩》家說與「詩傳」	164
一、《詩》家說	164
二、詩傳	165
第五節 小結	167
第六章 其他相關問題的討論	169
第一節 《三禮注》是否已參用《毛詩》說問題 重探	169
一、對《鄭志》「答昃模」之言的檢討	169
二、從鄭玄注三《禮》的時間點來判斷	172
三、《三禮注》中見載的《毛詩》說	174
四、《三禮注》至少已參用《毛詩》文與 《詩序》	178
第二節 《三禮注》的《詩》論	182
一、六詩	183
二、不學博依，不能安《詩》	188
三、五至，以及《詩》與情	190
第七章 結 論	195
一、以《詩》證禮與以禮說《詩》	196
二、《三禮注》詮釋《詩》句的方式	197
三、鄭玄說《詩》，匯通眾說，不專守一家	200
引用及參考書目	205
附 錄	217
附錄一 《禮記》引《詩》及其鄭《注》一覽表	217
附錄二 三《禮》所見樂詩及其鄭《注》一覽表	229
附錄三 《周禮注》引《詩》一覽表	236
附錄四 《儀禮注》引《詩》一覽表	245
附錄五 《禮記注》引《詩》一覽表	248
附錄六 三《禮》經、注引《詩》所見異文 (與《毛詩》相較)一覽表	252