

作者簡介

高山，男，1978年生，山東臨清人。2009年至2012年就讀於華中師範大學歷史文獻研究所，取得博士學位。現供職於貴州醫科大學醫學人文學院，主攻方向：書法史論、說文學、文字學。曾編著《歷代書法臨習與鑒賞一本全——草書》，參與校點、翻譯中華書局《綱鑑易知錄》，負責校點北京大學《儒藏》專案《高忠憲公年譜》，發表《論黃侃治學的系統精神》，《墨子用民思想初探》等論文，參與撰寫《續修四庫全書總目提要·史部》部分條目。

提 要

本文對張舜徽總結的同族詞進行註釋和研究。

第一章用腳註的形式對張舜徽生平和著述情況進行一次簡要的整理。

第二章的主要內容是張舜徽的文獻學視野。

張舜徽治學往往從文獻學的角度出發，這在他的小學研究中體現的淋漓盡致。比如張舜徽重視古籍體例，運用古籍體例訓釋字義；重視文字中的文獻內容，用文字考明古史、闡釋古代文化。

第三章，主要運用張舜徽的方式進行詞族研究。

張舜徽對詞義的分析，多從人情物理上考慮，這也是一大特色。在他的分析中，故訓的比重並不算大，運用方言、今日民俗等身邊事說字倒是很多。《說文》提供的字義多是本義，這是張舜徽選取《說文》作為詞族研究範圍的一個原因。

張舜徽對語音的分析，重點在於雙聲的廣泛運用。本文第三章第三節分析了《五聲相轉圖》《同類同位通轉表》，這是張舜徽用以分析語音的便捷工具。在得知某字具體切語的情況下，按圖索驥，得到此字語音地位；再與他字進行語音比較。運用這種方法，我們會發現同族字之間往往都具備雙聲關係，而韻的遠近並不是決定性的因素。在語音分析一節末尾，本文用張舜徽的方式分析了孟蓬生、殷寄明分析過的數組詞，相比較，張舜徽的方式簡明易瞭、容易操作，而且較為準確。

本文第四章選取張舜徽總結的四十二組詞進行註釋和分析，對詞義、語音一一進行考量，結論是大部份詞族可信。字數較多的詞族末尾殿以關係圖，作為總結。

序

劉詔軍

在高山《〈說文解字約注〉同族詞註釋研究》正式出版之際，作為他的博士階段的指導老師，能為他這部著作寫序，感到非常高興。在我指導的博士生之中，能專門研究我的老師張舜徽先生的學術著作，並且是張先生一生花費時間和耗費心血最多的《說文解字約注》的，高山還是第一人。張先生一生中的著作多達 20 多種，而《說文解字約注》這部巨著，可以說是他的著作中最為專門、最為深入的一部著作。高山能以張先生的這部著作作為自己的研究題目，是讓我非常感慨的。在張先生逝世之後，我們也曾多次開會，紀念和討論張先生的學術成就，我也曾對張先生的《說文解字約注》寫過一篇文章，對張先生此書的學術特點與方法，做了初步探討。但限於時間與篇幅，還遠遠談不上深入和專門。高山則用三年時間，專門研究了張先生這部著作中的同族詞問題，可以說是對張先生此著的一個重要的研究成果。

張先生一生學術研究，特別重視清代乾嘉學派所擅長的小學方法。小學是古人的名詞，與今天的概念不同，它是指以文字、音韻、訓詁三者為一體的學術知識與技能。這三者在今日的學術分科體系中被劃分到中國語言文學學科內，而且被分為三門學問，即文字學、音韻學和訓詁學。這種分科與劃分，與古人概念中的小學又有不同。最根本的不同在於，今天的三門學問主要研究古人在文字學、音韻學和訓詁學中所使用的方法以及所取得的成就，而不是像古人那樣把這三者統一為一種研究古籍文獻中的文本及其內容的工具與方法。簡言之，在古人那裡，小學合三者為一體，主要用來考證古代文獻的文本中的疑

難問題，以求通過小學的方法證明古代文獻中的有關文本的疑誤與本義的解釋。可以說，古人的小學是學術研究的一種重要方法與工具，今人分爲三門則是爲了研究古人在這個三個方面都有哪些方法、觀點與成就。只要認真閱讀清代乾嘉學派學者們的著作，就可以發現，在他們對古代文獻的考證研究中，所謂的文字、音韻、訓詁之學的方法無處不在。可以說，沒有這三者的幫助，清代乾嘉之學就不可能做出那麼大而多的貢獻，我們今天閱讀古代文獻就還會存在著太多的困難與疑惑。

正因爲如此，所以清代乾嘉學派的學者們都非常重視《說文解字》的研究與利用，從而形成了《說文解字》的專門學問，出現了一批有關《說文解字》的研究專著，爲後來的學者研究和利用《說文解字》奠定了堅實的基礎。但《說文解字》本身並不只是文字學，而是包括文字、音韻、訓詁三者爲一體的綜合之學。王念孫在爲段玉裁《說文解字注》所作的序中開頭即說：「《說文》之爲書，以文字而兼聲音、訓詁者也。」而段氏《說文解字注》之所以有突出的學術成就和重要的學術價值，就在於他把文字、音韻、訓詁三者貫通爲一了。正如王念孫所說：段氏的《說文解字注》的貢獻在於它對《說文解字》中的文字進行專門的研究之時，又使「聲音之道大明」、「訓詁之道大明」，如果研究《說文解字》只「知有文字而不知有聲音、訓詁」，那就不能說是真正的《說文解字》研究，「其視若膺之學，淺深相去爲何如邪？」乾嘉學派都知道小學爲研究古代文獻的基礎之基礎，所以王念孫說：「訓詁、聲音明而小學明，小學明而經學明。」所以清人都公認小學爲一切學問的基礎，如張之洞在《書目答問·清代著述諸家姓名略》〔註1〕的小序中說：「由小學入經學者，其經學可信。由經學入史學者，其史學可信。由經學、史學入理學者，其理學可信。以經學、史學兼詞章者，其詞章有用。以經學、史學兼經濟者，其經濟成就遠大。」張之洞並不是專門的學問家，但他熟悉清代學者們的成就之根柢全在於小學。反過來可以說，不通小學，所談經學、史學、文學乃至治國經邦之學，都是沒有根基的牆頭蘆葦。而小學的根基又在《說文解字》一書，段玉裁的《說文解字注》是貫通文字、音韻、訓詁三者的綜合之學，王念孫、王引之的各種著作也無非是用以《說文解字》爲基礎的小

〔註1〕 范希曾：《書目答問補正》，中華書局，1963年版。

學方法研究更多經史文獻的成果之匯聚。在現代學者之中，明白這一道理的還有著名的學者黃侃，他在《文字聲韻訓詁筆記》〔註2〕中說：「小學必形、聲、義三者同時相依，不可分離，舉其一必有其二。〔註3〕」而他說的小學，仍然是以《說文解字》為根基的。

現代學科分科之後，對於古代文獻的研究也分在了歷史、文學、哲學等不同的學科之下，如此割裂之後，學者們往往不能從小學開始著手來建立自己的學術研究的基礎。所以對《說文解字》的關注也就不大重視了。張舜徽先生繼承了清代乾嘉學派治學的路數，一生從幼至老，一直用心研究說文解字，到他老年才把《說文解字約注》用小楷一筆一字全部抄清，在文革之後才得以正式出版，成為清代《說文解字》研究及小學研究的後繼之作。這與一般談文獻學和文字學的學者關於《說文解字》的認識是大不一樣的。

高山正是在建立了這樣的學術史觀的基礎上來對張先生《說文解字約注》中的同族詞進行研究的。他的研究一方面重視張先生的文獻學觀念，不是把文獻學狹隘地理解為對一些古書的作者、體例、流傳、成就等問題的一般性論述，而是真正理解了張先生所說的文獻學乃是對文獻的文本內容進行深入研究的學問；另一方面他也重視張先生的《說文》學觀念，不是把《說文解字》狹隘地理解為文字學著作〔註4〕，而是把《說文解字》視作文字音韻訓詁三者為一體的綜合性著作。

在這種認識的基礎上，他來研究張先生在《說文解字約注》中關於同族詞的分析與考證。而且高山的研究也繼承了前人從實際內容出發而不空談原理的特點，所以，他的研究是對《說文解字約注》中每一組同族詞的註釋細心而具體地分疏、歸併、合類、系聯。這樣的研究，初看起來沒有什麼理論性的闡述，但卻是一個個具體切實的分析論證所組成的整體性研究。這種研究的精神，正可以用《史記·太史公自序》中引述董仲舒解釋孔子為什麼作《春秋》時所引孔子的話：「我欲載之空言，不如見之於行事之深切著明也〔註5〕」來說明，即與其空言，不如切實地見之於具體的內容為深切著明。所

〔註2〕黃侃：《文字聲韻訓詁筆記》，上海古籍出版社，1983年版。

〔註3〕上書第48頁。

〔註4〕很多人把《說文解字》定性為中國古代現在最早的字典，即是這種觀念的表現。

〔註5〕司馬遷：《史記·太史公自序》，中華書局，1963年版，第3297頁。

以，高山的研究是從《說文解字約注》中選取了張先生總結的 42 組詞進行註釋和分析，對這 42 組詞的詞義、語音一一進行考證，最後得出的結論是：張先生總結的 42 組詞的大部份詞族是可信的。更對其中字數較多的詞族，在末尾加上了說明詞族中各字的關係圖，作為對這一組同族詞的可視性總結。在此基礎上，又附上了張先生的《漢語語原聲系》所總結的更多的詞族，以便讀者用來與《約注》中所總結的同族詞進行對比，這也是為高山所研究的 42 組同族詞提供有力的旁證。

高山研究《說文解字約注》中的同族詞，是考證字詞義的相互關係，這屬於訓詁學的範疇，但這種研究要能成立，必須利用音韻學的方法，所以高山的研究中又對張先生關於《說文解字》字詞的語音分析加以研究。他認為張先生的語音研究的重點是對雙聲的廣泛運用，而張先生這種研究方法的工具就是《五聲相轉圖》和《同類同位通轉表》。從某字的具體反切用語就可知道此字的語音地位，再與其他字進行語音比較，就會發現同族字之間往往具備雙聲關係，而這些字的韻的遠近並不是決定性的因素。為了證明張先生這種語音分析方法的高明，高山又用張先生的語音分析方法來分析孟蓬生、殷寄明等學者分析過的幾組詞，通過比較，高山證明了張先生的語音分析方法是簡明易瞭、容易操作的，而且較為準確。

這種具體切實的研究，將音韻與訓詁結合起來，也證明了清代乾嘉學派重視雙聲關係以求字詞之間的訓詁關係的方法是可行的，這與一般性的談論音韻學原理和訓詁學方法的研究，是大為不同的。它可以讓學者知道怎樣分析古代文獻中的字詞的含義以及不同的字詞之間的相互關係，由此得到廣泛的字詞含義關聯體系，從而確認古代文獻在使用這些字詞時所賦予的種種含義以及它們之間的相互關係。

這樣的研究所總結出來的方法以及許多實例，就可以讓人們得其要而掌握之，成為自己閱讀和研究古代文獻文本內涵的有力工具與方法，使人們得以實現張之洞所說的從小學入經學、入史學、入理學並進而講求經世之學的可信之學的目標。

從這個意義上看，高山這一研究通過總結張先生《說文解字約注》中的同族詞的方法與實證，就有了切實有效的學術價值，對於更多的想切實研究歷史文獻並進而深入研究歷史、文學、哲學甚至是政治學、經濟學、社會學等一切

與中國古代有關的種種學問的人們來說，就不啻提供了一個便捷有效的工具與途徑。所以我看到高山這一研究完成之後並得以出版問世，就是非常為之高興的了。而且他的研究也為我今後的文獻學研究提供了一種有用的工具與方法，這也正是古人所說的「教學相長」吧，更希望這一研究成果能為更多的學者提供有益的參考與幫助。

劉詔軍

2016年5月11日



目 次

序 劉詔軍	
引 言	1
第一章 張舜徽生平及著述	7
第二章 《約注》與《說文》	13
第一節 張舜徽說文學框架和《約注》的主要內容	13
一、張舜徽說文學框架	15
二、《約注》的內容	15
三、《約注》系聯同族詞的總體特點	15
第二節 《約注》的歷史文獻學視野	17
一、歷史文獻學視野與《約注》的關係	18
二、《約注》中的歷史文獻學識見	21
第三章 張舜徽同族詞分析方式	37
第一節 相關定義	37
一、同源詞·同族詞	37
二、詞族	40
三、聲始·語根	40
四、附論：字·詞	42

第二節 詞義分析方式	43
一、語原同	43
二、聲義近(同)	45
三、之言	46
四、孳乳·初文	47
五、雙聲·語轉	49
六、猶	50
七、聲義受諸	52
第三節 語音分析方式	53
一、五聲相轉圖	55
二、同類同位通轉表	57
三、語音分析實例	60
第四章 詞族實例註釋分析	63
凡例	63
第一節 喉音類詞族	65
一、皇族	65
二、圭族	68
三、弦族	70
四、後族	76
五、學族	77
六、丁族	79
七、彖族	82
八、習族	84
九、好族	89
第二節 牙音類詞族	93
一、ㄨ族	93
二、垚族	97
三、月族	101
四、谷族	105
五、冢族	106
第三節 舌音類詞族	108
一、屍族	108
二、寗族	111
三、麤族	113
四、龕族	114
五、品族	117
六、疒族	118

第四節 齒音類詞族	119
一、先族	119
二、閃族	123
三、刪族	125
四、多族	128
五、澀族	130
六、矢族	133
七、首族	135
八、手族	136
九、戌族	138
十、四族	140
第五節 唇音類詞族	141
一、丐族	141
二、ㄅ族	150
三、文族	154
四、自族	160
五、美族	164
六、半族	167
七、畐族	169
八、毋族	172
九、巫族	174
十、明族	174
十一、步族	177
十二、便族	178
第五章 結語	181
參考文獻	185
附錄一 同族詞匯總	191
附錄二 張舜徽所用反切上字表	205
附錄三 之言統計	209
附錄四 雙聲統計	237