

## 作者簡介

侯步雲，1979年生，河北邢臺人。1999就讀於河北師範大學歷史文化學院；2003年至2009年，考入西北大學中國思想文化研究所，攻讀中國儒學思想史專業，並順利取得碩士、博士學位。2008年12月，榮獲2007～2008學年優秀研究生稱號。從2009年07月至今，在陝西科技大學思想政治理論課教學科研部任教。2013年06月，獲得國家社科基金項目《兩宋〈春秋〉學與理學研究》，在研。

## 提 要

《春秋》，孔子據魯史《春秋》修作而成，始自魯隱公元年，終於魯哀公十四年，共十二公，二百四十二年。其後解經的五家之傳形成，流傳最廣的是三傳：《春秋左傳》、《春秋公羊傳》、《春秋穀梁傳》，並最終取得經典地位。從《春秋》學整個發展史看，宋代研究《春秋》的著作數量眾多，而對宋代《春秋》學，尤其是北宋《春秋》學與理學思潮的萌芽、發展關係的系統專門探討卻很薄弱。這方面的研究存在諸如「著重於經學意義的梳理，疏於社會學的考察」、「重個案研究，輕系統論述」等問題。有鑒於此，本文以北宋《春秋》學發展為主題，試圖揭示其與理學的互動關係，以期小益於拓展宋代學術的研究視野。

政治危機、儒學困境以及政府與學人共同做出的努力是北宋學人研究《春秋》的前提條件，三者之間緊密聯繫。政治危機實質是追尋理想的政治憲綱，而《春秋》本身具有歷史批判、政治批判的功能，蘊含「大中之道」。所以，政治危機為北宋儒者研究《春秋》提供了現實土壤。儒學面臨自身困境，而外部佛道二教的成長、壯大有力地挑戰儒學權威。因此，儒學需要做出更新。《春秋》整體上既有被樹立的資源，也有被批判的資源，其所含有的王道主題也可以在一定程度上應對佛老。因此，儒學困境為北宋學人研究《春秋》準備了學術動力。為解決現實問題，北宋政府及學者所做出的積極反應，為北宋《春秋》學的產生、成長指明了研究方向。

北宋《春秋》學研究主要包括理學的解經與一般儒學的解經兩種模式。宋初疑經惑古思潮下的《春秋》研究，主要是一般儒學的闡釋，其中蘊含理學解經的萌芽。范仲淹、歐陽修、「宋初三先生」、劉敞等以迴向儒家之道為學術宗旨，或懷疑、批判漢唐訓詁式的《春秋》注疏，以至對經本身產生懷疑、作出修改，或重視、重申《春秋》中相關的倫理道德規範，這為理學的崛起掃清了障礙。熙寧新法前後，《春秋》學者既承接了前期學人一般儒學的解經方式，又開始或有意或無意探索到新的解讀視角，即理學的研究。王安石與《春秋》的關係一方面對《春秋》學發展有一定的阻礙作用，另一方面間接開啓了《春秋》學發展的新方向；蘇轍《春秋集解》主張以「道」「勢」解讀《春秋》，直接推進了「道」與《春秋》的關係，同時對《春秋》研究中的一般問題也有涉獵；孫覺承宋初學人胡瑗、孫復等人的「尊王」思想，明確《春秋》的「王道」主題，又受當時學術環境的影響而使得《春秋經解》帶有「理」的味道，這一時期的《春秋》學有承上啓下之功。之後到兩宋之際，《春秋》學兩條路徑的進程更加明朗化。一是義理化的《春秋》，《春秋》完全從屬於「理」，同時又為「理」的實現準備了文化載體。周敦頤、邵雍、張載等構建形上範疇「理」，《春秋》在此過程中只是起到輔助性作用。二程尤其是程頤對《春秋》的認識全面而理性，「理」成為闡釋《春秋》的唯一、最高依據，並形成「理」與《春秋》的道

與器、形上與形下之勢。胡安國《春秋傳》吸收程氏《春秋》觀的「天理」依據，又加入現實政治的元素，塑造出體用相合的學術風格，《春秋》學至此在最高層面上施展其濟世功能。另一路徑是一般儒學的《春秋》研究，這一時期在《春秋》的研究方法上有新的突破，崔子方、蕭楚、葉夢得三人各有所得。兩條路徑的發展並非獨立平行，而是相互有交叉點。

從北宋《春秋》學的歷史發展來看，學人們在研究方法的總體導向上存在一變化過程，即由依據制度化、倫理化的儒家之道解經轉向依形上意義之「理」解經。這種轉變是合乎邏輯、合情合理的，具體表現為對《春秋》經、傳、史關係的不同認識。

北宋學人在解讀《春秋》思想的過程中表現出強烈的致用性、與理學的互動關係等特點。可以說，北宋《春秋》學豐富了宋代學術的繁榮，為理學的興起、發展提供了實踐資源，而其中所表現出的現實關懷更值得我們繼承和發揚。北宋學人對《春秋》的研究於宋代學術不無功勞與貢獻。



# 目

# 次

凡 例	1
引 言	3
一、研究現狀	4
二、本文研究的框架結構及其相關概念	8
三、本文的研究方法	11
第一章 北宋學人研究《春秋》的前提條件	13
第一節 宋初社會危機與儒學困境	13
第二節 政府與學人的努力及《春秋》在其中的 影響	17
一、科舉改革	17
二、排斥佛老，懷疑經傳	18
第二章 回歸儒家之道的《春秋》研究	23
第一節 疑經惑古中的《春秋》研究	23
一、范仲淹：《春秋》「褒貶大舉，賞罰盡在」	24
二、歐陽修對《春秋》的理性認識	25
第二節 「宋初三先生」論《春秋》	34
一、胡瑗、石介致用性的《春秋》觀	35
二、孫復《春秋》學的「尊王」思想	41

第三節 劉敞體系化的《春秋》學	53
一、王道之下的《春秋》五書	55
二、經、史關係與經、傳關係	59
三、「《春秋》之義，王道也」	62
第三章 政治重壓下的《春秋》學——研究路向的轉變	69
第一節 《春秋》學的轉折	69
一、兩大公案考	70
二、王安石與《春秋》的關係及其影響	74
第二節 蘇轍與《春秋集解》	84
一、《春秋集解》產生的內外緣由	85
二、「道」「勢」下的《春秋》	91
第三節 「王道」《春秋》：孫覺《春秋經解》	108
一、《春秋經解》的緣起	108
二、「《春秋》，假魯史以載王道」	111
三、《春秋經解》解經方法	121
第四章 理學發展中的《春秋》學	127
第一節 理學奠基者之輔助性的《春秋》觀	127
第二節 程頤以「理」解《春秋》	133
一、「經所以載道也」	133
二、「學《春秋》可以盡道」	136
三、《春秋傳》的具體內容	142
第三節 體用結合的胡安國《春秋傳》	149
一、胡安國論「致知」	149
二、《春秋》「史外傳心」	153
三、體用合一而偏於用的《春秋傳》	158
第四節 《春秋》研究方法的新探索	172
一、崔子方以例與「理」解《春秋》	172
二、蕭楚專題性研究《春秋》	178
三、葉夢得《春秋》學體系	181
第五章 北宋學人研究《春秋》的方法	189
結語	195
參考文獻	201
致謝	211