

作者簡介

王家冷，台灣台北人，台灣大學中國文學研究所博士候選人，從事中國經學史、思想史研究。已發表的單篇論文有〈錢穆先生的「宋學」精神〉、〈劉敞、歐陽修、王安石三家人性論與聖人觀析論——兼論其與程朱理學的幾點思想差異〉、〈從王弼「性其情」說到程頤「性其情」說〉、〈近三十年來對易占具有重要參證價值的考古文獻綜述〉、〈魏晉南北朝「神明」觀念的變遷〉等篇。本論文由何澤恆教授指導。

提 要

在中國「以述為作」的注疏傳統中，經部典籍不僅存在著經學方面的問題，同時也蘊含有哲學思想的問題。南朝梁代皇侃的《論語集解義疏》，與宋初邢昺領銜下所編纂的《論語注疏解經》（又稱為《論語正義》），是《論語》學史上兩部分別具有不同承先啟後重要意義的代表之作，同時也是由六朝「義疏」體過渡到唐宋「正義」體的重要經學史文獻。本論文之寫作，是希望透過比對這兩部《論語》注疏中的解經思想，梳理出從魏晉六朝到宋初之間，思想義理的發展脈絡。特別是邢昺《論語正義》既是本於皇《疏》刪改而成，在刪改與承繼的過程中，流露出一種怎麼樣的學術思潮轉變與發展樣貌，是本文所集中關切的主題。為了更有效的呈現此一思潮轉移的發展線索。本文所採取的方式，是先選擇幾個關鍵性主題為綱目，透過這幾個綱目主題的討論，逐步梳理出皇《疏》與邢《疏》在整體思想內涵上的轉變。

本文共分五個章節，在第一章「緒論」中，筆者初步交代皇《疏》與邢《疏》在經學史與思想史中所代表之雙重意義，並簡述本文之取材及研究方法。第二章「皇《疏》與邢《疏》解經思想中的人性觀比較」，透過對兩《疏》中「性」、「情」……等概念定義之解析，做為探討皇《疏》與邢《疏》思想觀點的起點。第三章「皇《疏》與邢《疏》解經思想中的『道』與『理』」，探討兩《疏》解經思想中「道」、「理」意涵的發展，及其所流露出之天人觀念轉移。第四章「皇《疏》與邢《疏》解經思想中的聖人之教」，接續前章脈絡，討論兩《疏》解經思想中聖人形象與聖人之教的意涵。第五章「結論」，總結全文，統整皇《疏》與邢《疏》在整體思想趨向與解經態度上之差異，嘗試探求其中所反映出之時代思潮發展態勢。



目 次

| | |
|-------------------------------|----|
| 第一章 緒 論 | 1 |
| 第一節 研究課題與動機 | 1 |
| 一、經典詮釋與思想史發展 | 1 |
| 二、《論語》的文本特質 | 2 |
| 三、皇侃《論語義疏》與邢昺《論語正義》 | 3 |
| 第二節 本文之取材與作法 | 5 |
| 一、前代研究成果回顧 | 5 |
| 二、本文研究取徑 | 7 |
| 三、凡例與版本 | 9 |
| 第二章 皇《疏》與邢《疏》解經思想中的人性觀 比較 | 13 |
| 第一節 「性近習遠」與「上智下愚不移」章之 疏解 | 15 |
| 第二節 論「性」與「情」——「性」之本體義與 氣性義 | 21 |
| 第三節 解經思想中的氣性意涵 | 29 |
| 一、五常氣性 | 30 |
| 二、氣性之「偏」與「全」 | 34 |
| 第四節 性品有等 | 38 |
| 第五節 小結 | 46 |

| | |
|----------------------------|-----|
| 第三章 皇《疏》與邢《疏》解經思想中的「道」與「理」 | 49 |
| 第一節 論「道」 | 51 |
| 一、「道不可體」與「通物之妙」 | 51 |
| 二、「天道者，元亨日新之道」 | 59 |
| 三、「人生得在世，皆由先王道理而通」 | 65 |
| 第二節 論「理」 | 70 |
| 一、「理」概念的發展 | 70 |
| 二、「理」與「道」的連結 | 75 |
| 三、「統本」與「理極」 | 77 |
| 第三節 小結 | 83 |
| 第四章 皇《疏》與邢《疏》解經思想中的聖人之教 | 87 |
| 第一節 對《論語》與聖人意涵的新定位 | 87 |
| 一、《論語》的「圓通之教」 | 87 |
| 二、聖人「應機作教」 | 92 |
| 第二節 聖賢境界 | 97 |
| 一、「任道」與「照之以道」 | 97 |
| 二、「虛中」與「知道」 | 102 |
| 第三節 聖賢角色的扮演 | 106 |
| 一、賢聖道絕而相輔 | 106 |
| 二、聖人體道行化 | 112 |
| 第四節 小結 | 117 |
| 第五章 結 論 | 119 |
| 參考文獻 | 127 |
| 附錄：從王弼「性其情」說到程頤「性其情」說 | 135 |