

作者簡介

施建軍，河南汝南人，鄭州大學文學碩士，復旦大學文學博士，先後師從俞紹初、楊明先生攻讀中國古典文獻學和中國古代文學，主要研究方向為漢魏六朝文學與文學批評，現為上海市公務員。

提 要

建安文學研究是中國古代文學研究的一大熱點，論著繁多，要寫出新意勢必很難。作者知難而進，抓住研究者往往不太注意，不太注重，或者論述雖多但不夠深刻，不夠準確的問題和細節，探幽發微，新見迭出。

本書以論題為綱，以相關批評和研究為目，對魏晉到明清的建安文學批評史料和二十世紀的建安文學研究成果進行了比較系統的梳理，實為古往今來的建安文學接受史或研究史，其間往往不乏新意。如作者認為，辭賦仍然是建安時期的主流文體，大賦創作也並不寂寞；所謂「建安體」，主要體現在「梗概而多氣」，「漸見作用之迹」，「雖浸尚華靡，而淳樸餘風，隱約尚在」。諸如此類，都有助於我們更加客觀和深入地理解建安文學的成就和特色。

對數量眾多但一度被忽略、評價不高的三曹遊仙詩，作者詳加探討，涉及創作淵源、地位價值、創作時間、思想意蘊、曹氏父子究竟信不信神仙等諸多問題。

作者重新審視了曹操與建安諸文士之間的關係，以雄辯的史實說明，曹操不會太重視、更不會重用建安諸文士，諸文士志不得伸的不平之鳴不時發乎詩文。

曹氏兄弟爭嗣這一歷史事件對建安文學的影響非同尋常。無論是對爭嗣經過的追尋還是對其影響的探究，本書都顯得更加細緻深入，也更接近事件的本源。

序

楊 明

施建軍博士曾從我問學，如今他的著作《建安文學探微》即將出版，我由衷地感到高興。這倒不僅僅是由於師生之誼，主要還是因為這部著作具有學術價值，能帶給讀者不少啟發。

本書大致包括兩方面的內容：一是梳理自古迄今人們對於建安文學的論述，並且加以評說，那可以說是「批評之批評」；二是關於建安文學若干問題的再認識，主要是有關三曹遊仙詩、曹操與當時文士的關係和曹丕、曹植爭嗣三個問題。作者無意於對建安文學作全面的論述——那樣的著作已經夠多，而其所論者，都是在深入研讀原始資料的過程中有所悟解、有所創獲的內容，都是別人未曾言或言之未詳的自己的心得。

舉例來說，所謂風骨、建安風骨，幾乎是「言家口實」，凡談論建安文學者沒有不加以討論的。現代的學者往往着眼於那些反映社會動亂、民生疾苦的作品，如曹操的《薤露行》、《蒿里行》、《苦寒行》，王粲的《七哀》，曹植的《送應氏》、《野田黃雀行》，陳琳的《飲馬長城窟行》之類，認為那些詩作慷慨蒼涼，是所謂建安風骨的典型表現。同時學者們多認為風骨之有無與作品的內容密切相關，充實而富於積極意義的內容方才談得上具備風骨。但是本書的見解不同。作者注意到《文心雕龍》的作者劉勰在《明詩》篇裏對建安詩歌內容的概括，不是什麼反映動亂民瘼，而是「憐風月，狎池苑，述恩榮，敘酣宴」，其着眼點與今人頗為不同。劉勰是稱賞建安風骨的，他所概括的這些內容的詩歌，顯然應該是他認為具有風骨的。由此可知，劉勰心目中的風骨，與今天許多學者所說的風骨，並不一致。今人使用傳統用語時加進自己的意思，也未嘗不可，但同時應該理清古人的原意，才不至於誤讀古書。

那麼，劉勰那個時代所謂的建安風骨，究竟是何含義呢？本書有《所謂「建安體」》一節，寫得頗為精采。作者列舉了建安作者詩文里許多言及「慷慨」的書證，聯繫《文心雕龍·時序》論建安文學所說「觀其時文，雅好慷慨」的話，發表意見道：

慷慨常常由悲情激發。這悲情，可以是憂世不治之悲、壯志難酬之悲，也可以是時不我待之悲、樂極哀來之悲。其實，是何種悲情，甚至是不是悲情激發了他們的慷慨都不太重要，重要的是他們騁才使氣、慷慨悲歌的狀態，這種狀態使他們的作品呈現出鮮明爽朗、剛健有力的體格風貌。這種體格風貌，劉勰《文心雕龍·時序》篇稱為「梗概而多氣」，鍾嶸《詩品序》稱為「建安風力」，嚴羽《滄浪詩話·詩評》稱為「建安風骨」。稱謂不同，但意思相近。（着重點為筆者所加）

這段話，我以為說得很好。它啟發讀者：風骨乃是指說作品的風貌，與作品的內容並無直接的關係。也就是說，不同內容的作品都可能具有風骨。風骨是就作品的風貌而言，不是指作品的內容而言。風骨是我國古代文學批評中的重要概念。關於《文心雕龍·風骨》的涵義，我國學術界曾有漫長而日漸深入的討論。王運熙先生早在半個世紀之前，就發表了很好的意見。施建軍博士於建安詩文饋寢有年，體會真切，因此他關於風骨的理解也是正確的。

關於三曹遊仙詩以及曹操對諸文士的態度、曹氏兄弟的爭嗣，本書的論述也頗引人入勝。作者閱讀史料用心細密，每能讀書得間，提出與舊說不同的見解，而合情合理，令人信服。有的學者認為丕、植兄弟立嗣之爭起自建安建安十三年，本書以為不確。作者運用不少資料，證明至少在建安十六年之前，曹植在曹操心目中的分量，還不足以與曹丕等量齊觀；包括曹植本人在內，人們是認定了曹丕作為繼承人的地位的，曹丕本人心中也並無危機感。作者舉出一些例子，頗有意思：曹植早期所作詩文，稱曹丕為主人、公子、「我君」，讚美其「高義」、「仁恩」過於周公。諸文士也同樣如此。而曹丕也儼然以周公自喻。作者認為，由此可見丕、植二人此時的關係和在人們心中的地位。這些詩文裏，曹植的《離思賦》乃建安十六年從曹操西征時憶念居鄴留守的曹丕而作，賦中有「願我君之自愛，為皇朝而保己之語」，注家多解「我君」為曹操。本書指出據文意應是曹丕。那麼可見此時曹植也還並無爭嗣之想。在這裡，對「我君」一語的理解頗為關鍵。由此也可見出建軍讀書之認

真。關於丕、植爭鬥中諸文士的態度，本書也梳理史料，敘述得細緻入微。如吳質「善處其兄弟之間」的圓滑，就令人覺得躍然紙上。

書中勝義尚多。如論歷代對建安作家作品的評價，頗具歷史的眼光，同中見異，異中見同，且多探討歷代評價變遷的思想學術、審美取向等背景狀況。又如論劉楨詩，認為用語多重複，才思匱乏。凡此都是具有心得之言。有關曹植某些遊仙詩的寫作年代、主旨的分析，讀來也覺比舊說來得合理。

本書體現的研究方法、寫作態度也值得重視。首先，作者將文學批評與作品的鑒賞、闡釋聯繫起來，打成一片，相互印證。這是一個非常重要的方法。我國古代文學批評的實踐性很強，論者往往結合具體作品發表見解，其理論多從作品的寫作和鑒賞中來，因此若脫離對於具體作品的理解、分析，單純就理論談理論，那是很容易看似頭頭是道、其實言不及義、郢書燕說的。前輩學者強調讀《文心雕龍》須結合閱讀《文選》，便是為此。再者，本書看起來似乎沒有完整的系統，那是由於作者有意要避開學界已有定論的內容，集中表述自己的心得。在我看來學術研究正當如此。說得誇張一點，一條具有真知灼見的、能為學術提供一些新東西的小小注釋，其價值是勝過面面俱到、看起來「體系」完整，實際上人云亦云的大部頭「著作」的。（當然，普及型讀物另作別論。）王運熙先生曾說：「我一向認為，單篇的富有新意的論文，其學術價值往往會超過完整而有系統的書籍，因為後者儘管也會有不少新意，但為了照顧全面和系統，不免要講述不少陳言，這是限於書的體例，不得不然。」王先生還是就「有不少新意」、但不得不照顧全面系統的著作而言；至於時下某些為了追求學術以外的目的而疊床架屋的「著作」，那就只能說是災梨禍棗了。

相信施建軍博士這本書的出版，對於中古文學的研究將有所裨益。

序於 2012 年初秋，黃浦江畔



目

次

序（楊明）	
引 言	1
第一章 建安文學批評史論（上）	5
第一節 曹丕建安文學批評新探	5
第二節 劉勰建安文學批評散論	11
第三節 唐宋時期的建安文學整體觀	25
第四節 明清時期建安文學批評的特色	37
第二章 建安文學批評史論（下）	49
第一節 三曹評價的歷史變遷	49
第二節 劉楨、王粲之論	67
第三節 所謂「建安體」	84
第三章 二十世紀建安文學研究述略	97
第一節 百年研究概述	97
第二節 建安文學通論	102
第三節 三曹、七子及其他作家研究	118
第四章 曹氏父子的遊仙詩	137
第一節 三曹之前的神仙思想和遊仙詩作	137
第二節 三曹都是無仙論者	143
第三節 三曹遊仙詩的思想意蘊	151

第五章 曹操與建安諸文士——兼談曹操用人……	165
第一節 「曷嘗有尺寸憐才之意」？（一）……	165
第二節 「曷嘗有尺寸憐才之意」？（二）……	180
第三節 不被重視和重用的背後……	185
第四節 不平則鳴：諸文士的哀歌……	190
第六章 曹氏兄弟爭嗣本末及其影響（上）……	195
第一節 建安十六年（211）前……	195
第二節 明爭暗鬥……	198
第三節 遲遲才見分曉……	205
第七章 曹氏兄弟爭嗣本末及其影響（下）……	217
第一節 非同尋常的影響（一）——命運被這樣決定：吳質、丁儀等等……	217
第二節 非同尋常的影響（二）——對黃初、太和年間曹植命運和經歷的考述，兼談曹魏諸侯的處境……	222
第三節 非同尋常的影響（三）——被改寫的後期建安文學創作……	233
第四節 非同尋常的影響（四）——身後是非及其它……	242
主要參考書目……	249
後記……	253