

作者簡介

李寶紅，女，1972年7月生，湖北省紅安縣人，華中師範大學歷史文化學院副教授。1990年進入湖北大學歷史系學習，1997年畢業於湖北大學中國思想文化史研究所，獲得碩士學位，進入華中師範大學歷史文化學院任教，2010年獲得歷史學博士學位。從事中國近現代史的教學工作，主要研究方向為民國思想文化史。

提 要

20世紀上半葉，是中國現代學術建立與發展的時期。胡適是現代學術的奠基人之一，其治學思想與方法對民國時期的學術界具有廣泛而重要的影響。錢穆護持中國傳統的讀書、治學模式，對胡適等新派學者的治學思想與方法展開激烈批評。本著以錢穆對胡適的學術批評作為研究對象，以展現民國學術的複雜面相，討論中國現代學術轉型的諸多問題。

著作主要有四個部分。第一部分反映錢、胡治學宗旨的歧異：是做「士」還是成一「專家」。近代學術研究的主體已由傳統社會的讀書人向知識人轉變，其知識結構、治學理念發生了根本性變化，主張「為學術而學術」，推崇專家之學。在讀書人日益向知識分子轉化、知識分子日益邊緣化、職業化的時代，錢穆堅守傳統的士人精神和士人心態。他特重中國傳統「士」這一社會流品，重視人格完善與德性修養，要成就一理想人。同時，在他看來，為學與做人是一事之兩面，人乃是一切學問之中心。錢穆批評近代學術「學與人離」，對同時代學風、學者心術也有較多討論，對民國學術界刻薄、不厚道的心理予以激烈批評。錢穆淹通經、史、子、集四部，在人文學科中可稱得上一位百科全書式的學者，為傳統國學的通儒之學。他主張，治學貴能貫通古今，識其全部，強調「通識」，提出先「通」後「專」，以「通」馭「專」的治學方法。胡適徘徊於博通與專精之間，但他對學生學術上的指導，走的顯然是專家之學的路子。錢、胡對學生治學的指導，正反映了他們對「通人」與「專家」的不同理解和要求。

第二部分反映錢、胡治學路徑的根本分歧。錢穆自學名世，對中國學術、文化的解讀自成系統，「善於從中國自身的知識和思想資源中去尋找思想史發展的內在理路」。他認為，「中國學術，實自有其獨特性，而非可以專憑西方成見以為評騭，

亦非可以一依西方成規以資研窮」，強調「我們總不要隨便地把西方觀念同中國觀念混起來」，堅持學術研究中的中國立場和中國氣派，批評胡適「逕依西學來講國故」。不同的讀書法體現了不同的治學模式，錢穆強調讀書要虛心體察，回到歷史本身，儘可能還原歷史。胡適認為讀書要多戴幾副眼鏡，用域外文化作比較參考的材料，從中得到啟發或暗示。要剔除歷代學者的酸腐意見，還歷史一個本來面目。本部分通過錢、胡論讀書、關於《詩經》的研究等，具體展開論述。

第三部分有關義理、考據、辭章之辨，闡述錢、胡對這三者關係的不同認識。胡適發起科學的整理國故運動，將傳統的考據學與科學精神、科學方法結合起來，使考據「科學化」。在其影響之下，民國文史學界籠罩在濃厚的考據學風之中。義理、考據、辭章合一，是錢穆學術思想最為核心的觀念。對顧炎武「博文行己」、章學誠「六經皆史」思想的不同認知，具體反映了錢、胡對考據與義理關係的不同認識與側重。錢穆認為，近代以來有風氣，無學問，諸多文化討論（議論）缺乏歷史的依據，只是「歷史的敘述」而絕非「歷史的真相」，強調文化討論和思想宣傳必須建立在堅實的學術研究基礎之上，考據當以義理為歸宿，義理（思想）應從考據中來。

第四部分著重考察錢穆與胡適等「科學考訂派」「科學的」整理國故在考據方法上的不同。錢穆對胡適倡導的「科學整理國故」運動頗多批評。錢穆的考據名作《劉向歆父子年譜》、《先秦諸子繫年》都是以普通資料貫串會通，並不以新、奇資料炫人，甚至資料不足時，可推演以求。他激烈地批評學術界刻意追求、炫耀新奇史料的做法與心態，批評不講求學術積累，只是翻書、找材料的「研究法」。此處還將進一步討論以傅斯年為代表的史料學派的相關治學思想，如「史學只是史料學」、「沒有證據不說話」等，是否是自相矛盾，甚至是自欺欺人？歷史學從根本上講，離不開假設和想像，是一種「推理之科學」（王爾敏語）。錢穆將考據與思想、時代、社會緊密地聯繫起來，認為考據必須先參透思想本身，離開思想單憑考據等外在事象來研究學術史，正是胡適病痛所在，並提出了根據「思想線索」來考據的方法。

錢穆、胡適的治學思想與方法的差異反映了中國現代學術兩種不同的發展路向，錢穆屹立於胡適所開創的學術主流的邊緣。傳統日漸式微，現代化（西化）成一不可阻遏之潮流。在學人知識結構更新、學術研究職業化體制化的歷史大背景下，治學理念、路徑與方法均發生重大變化，胡適所開創的學術研究新模式易於為人追摹、仿效，錢穆孤往而寂寞。但是，錢穆所堅守的讀書、治學思想與方法，對現代學術的諸多流弊具有重要的糾偏作用，直至今日仍然值得我們珍視。基於此，探討錢穆、胡適二人治學路線，統合二者之優長，尤顯必要。



目

次

緒論	1
一、選題意義	1
二、研究現狀述評	4
三、基本思路與研究方法	17
四、錢、胡交誼	18
五、「打鬼」與「溫情敬意」	26
第一章 治學宗旨：做專家抑或「士」	33
第一節 「學與人離」	33
一、為學與做人，學術與心術	34
二、「新的國士精神」	54
第二節 通人與專家：指導學生的異見	62
一、「此項文字可以給你一個學術的地位」	62
二、「須先求為一通人，再求成為一專家」	76
三、從「通人」到「通材」	88
第二章 治學路徑：回到歷史本身和西學的眼光	97
第一節 「中國學術自有特性」	97
一、「用比較的研究來幫助國學的材料 的整理與解釋」	97
二、「當從中國舊學本所具有之精神宗旨 道途格局尋求瞭解」	101
第二節 「虛心」與「懷疑」：不同的讀書法	110
一、朱子讀書法	110
二、「教人一個不受人惑的方法」	116
三、「讀書生疑，仍自虛心熟讀白直曉會來」	121
四、書背後的人	125
第三節 歷史怎樣還原？	129
一、「站在歷史立場看，應該有一歷史的 說法」	130
二、「還他一個本來面目」	137
第四節 以《詩經》研究為例	140
一、「你必須多備一些參考比較的材料」	140
二、「讀《詩經》，便應知有風雅頌與賦比興」	143

第三章 義理、考據、辭章之辨	153
第一節 「只此『考據』二字，怕要害盡了今天中國的學術界」	154
一、錢穆：義理、考據、辭章合一	154
二、胡適：考據的「科學化」	160
三、考據之終極，「仍當以義理為歸宿」	174
四、「考史之『密』與夫論史之『疏』，兩趨極端」	182
第二節 對顧炎武「博文行己」、章學誠「六經皆史」的不同認知	191
一、半個亭林，「半之中又失其半焉」	191
二、「六經皆史料」乎？	198
第四章 考據方法：批評與論爭	209
第一節 對胡適等「以新奇資料相炫」的考據方法的批評	209
一、材料與新學術	209
二、「覓人間未見書」	217
三、讀人人必讀之書	227
第二節 想像與考證	231
一、古史之「真相」與古史之「想像」	232
二、胡適、傅斯年「沒有證據不說話」？	235
三、「史法上一個重要問題」	245
第三節 有關「思想線索研究法」的論爭	249
一、「一個比較可靠而可以少錯誤的新方法」	249
二、「這個方法是很有危險性的」	254
三、「每一家之思想，則必前有承而後有繼」	260
四、「史學可為絕對客觀者乎？」	271
結 語	279
參考文獻	285
(一) 資料類	285
(二) 研究著作類	289
(三) 研究論文類	294
後 記	299