

## 作者簡介

陳冠勳，1983 年出生於臺灣桃園。臺北市立教育大學中國語文學系碩士，師承於許進雄教授，研究方向為甲骨文與銘文。著有《殷卜辭中牢字及其相關問題研究》、〈從字樣角度試探甲骨相關問題〉及古文字相關論文數篇。

## 提 要

本文以殷卜辭中的牢、宰二牲為研究主題，透過不同於前輩學者的研究方法，討論牢、宰二牲的內涵及其相關問題。共分五個部分：

第一章為緒論，旨在說明研究之源起、材料及方法。

第二章則討論牢字的創意，並辨析與其字形結構相似之字，包括宰、寫、家、囿、隤、婢、駢等字。將之分類為祭牲與非祭牲二類，前者為牢、宰二字，後者為寫、家、囿、隤、婢、駢六字。可知牢牲與宰牲為兩種不同的祭牲，而寫即為後世之廡、家為宗廟之處所、囿為廁所隤為私名、婢為女巫之私名、駢為馬匹之私名，後六字皆非祭祀犧牲。

第三章分別從數量、性別、品種、毛色、年齡、豢養方式等面向，探討牢、宰二字之內涵。經研究後可知：牢不等於二牲，亦非為了不同性別、品種、毛色、年齡所造的專字。牢、宰二字應為殷人特別豢養的牛隻及羊隻，而特別飼養的原因則是為了獻祭之用。

第四章分析以牢、宰為祭牲的祀典、受祭者、祭祀日期及時代性等問題，試圖更深入探討牢、宰、牛、羊四牲的尊隆高低，並比較其與花園莊東地所出土甲骨卜辭之異同，亦以卜辭來探討其與後世經典的承繼關係。經分析後可知牢、宰二牲的尊貴度高於牛、羊牲，因為其等級高於一般祭牲，故選擇使用牢、宰牲與受祭對象為何有關，而與所舉行的祀典或受祭日期無關；經統計數據後得知，第一、二期使用宰牲比例較高，到了第三、四、五期則是使用牢牲的比例為高，剔除新、舊派祀典與牲畜供應量的因素，推測造成此現象的原因為早期時畜牧技術及配備不若晚期佳，故牢牲產量少，只能用於少數重要的受祭者，到了晚期技術等條件更臻完備，牢牲的產量提高，故可受祭的對象範圍擴大。與《花東》卜辭比較，發現《花東》卜辭的用牲比例較接近於晚期的用牲習慣；後世經典多以為太牢為牛、羊、豕成套，少牢為羊、豕成套，此一說法可能是因經師的注解錯誤而成定說，又《大戴禮記》中有「太牢為特牛、少牢為特羊」的說法，此說與商代牢、宰牲為「特別豢養的祭牲」較為吻合。

第五章為結論，除總結本文的研究結果外，更運用此成果於甲骨學的斷代上，部分學者主張王族卜辭與《花東》卜辭應屬於早期的卜辭，故本文以屬於制度層次的用牲習慣檢視之，發現王族卜辭與《花東》卜辭的用牲習慣與早期差異甚大，反而與第四期的用牲習慣較為接近，故將王族卜辭與《花東》卜辭斷為晚期較為合理，由此也提供斷代新的思考空間。



# 目次

## 凡 例

第一章 緒 論	1
第一節 研究動機及目的	1
第二節 前人研究成果	3
第三節 研究材料及範圍	5
第四節 研究方法	6
一、檢閱材料	6
二、分析內容	6
三、統計卜辭	7
第二章 牢字創意辨析	9
第一節 結構為建築加牲畜而為祭牲之字	9
一、「牢即宰」的意見商榷	10
二、大、小之牢（宰）不同於牢（宰）	15
第二節 結構為建築加牲畜而非祭牲之字	18
一、婁	18
二、寫	20
三、駢	21
四、隹	26
五、家、豳	26
第三章 牢字實質內容探討	31
第一節 二牲為牢的商榷	31
第二節 性 別	37
第三節 品種及毛色	40
第四節 年 齡	45
第五節 豢 養	48

第四章 牢、宰、牛、羊牲尊隆度分析	51
第一節 祭祀種類分析	51
一、單一祀典	54
二、複合祀典	56
第二節 受祭對象分析	62
一、獨祭	64
二、合祭	82
第三節 祭祀日期分析	86
一、卜日	86
二、祭日	88
第四節 牢、宰牲使用的時代性問題	90
第五節 《花東》牢、宰牲使用分析	97
一、牢、宰比例分析	97
二、祭祀種類分析	99
三、受祭對象分析	100
四、祭祀日期分析	102
第六節 與後世牢義的承繼關係	103
第五章 結 論	107
第一節 殷卜辭中牢、宰之意義	107
一、牢字創意	107
二、牢、宰內涵	108
第二節 殷卜辭中牢、宰的祭祀情況	109
一、時代性	109
二、祭祀種類	109
三、祭祀對象	110
四、祭祀日期	111
五、與後世牢牲的承繼關係	111
第三節 本文於甲骨學上的應用	111
一、王族卜辭	112
二、花東卜辭	112
參考暨引用書目	115
附 錄	119
一、圖 版	119
二、統計資料表	121
三、出處來源表	122