

## 作者簡介

楊濟襄，1969年生，臺灣師範大學國文研究所文學博士（2001）。現為國立中山大學中國文學系副教授（2006～）。主要研究方向為：春秋今文學、生命禮俗、清代學術。近年來投入臺灣生命禮俗之田野調查實務，獲得教育部補助設置「生命禮儀與文化詮釋」全球學術網：<http://yangy.chinese.nsysu.edu.tw/lifetaboo/index.htm> 學術著作有《龔自珍春秋學研究》，及〈「方法論」對莊存與《春秋》學研究之啟發〉、〈孔廣森《公羊通義》的解經路線與關鍵主張〉、〈王闓運「援莊入孔」的思想主張及學術史意義〉、〈康有為《春秋董氏學》的承繼與創新〉、〈海洋與土地的神聖對話：台灣的王爺信仰與五營認知〉、〈生生與制煞：民俗禮儀中的青龍白虎形象〉、〈台灣民間禮俗中的「孕母守護」圖像群與儀式〉等數十篇學術論文。

## 提 要

這本論文是筆者2001年在國立台灣師範大學國文學系取得博士學位之作（周何教授指導）。

對於漢代時人而言，董氏以治《春秋》「學士皆尊師之」。董氏之後，漢代公羊學風大盛，董氏由公羊一系所論而推闡之《春秋》義法，不只成為當代決事取捨的準則，太史公亦以《春秋》之當然內容看待其釋義之成果，著其云：「漢興至于五世之間」，「唯董仲舒明於《春秋》」。對於後世公羊學來說，董仲舒之春秋學，不啻為時代最接近於《公羊》經、傳之文獻。對於今日治理《公羊春秋》的學者而言，董仲舒之學遠早於東漢何休，可說是《公羊傳》之後，後世公羊學之發源。

本論文以董氏「春秋學」之「《春秋》義法」與「儒學內容」為研究之對象。試圖由經學史和儒學史的觀點，重新尋求董氏春秋學的合理評價。因此關於董氏天人思想、氣化感應、陰陽災異等，與春秋學或儒學思想本質未有特別關係者，不在本論文討論之列。

本論文共分七章，茲依序介紹篇次及內容如下：

### 第一章 緒 論

分為四小節：「研究方向的揀擇」、「研究對象的爭議」、「研究論題的價值」、「研究資料的運用」。

分別說明董仲舒其人其學的相關問題和爭議，以及國內有關於董氏學術的研究概況，以見本文研究論題的方向和價值。

### 第二章 董仲舒春秋學與《春秋》經、傳之關係

分為三小節：「董仲舒春秋學在『春秋學史』之定位」、「董仲舒春秋學與《春秋》三傳之異同」、「董仲舒春秋學對《公羊傳》之補充」。

分別就董仲舒春秋學的內容與今本三傳作比對，以確實掌握董氏《春秋》學與三傳的關係，及其對公羊義法的繼承與開創。並進一步具體為董仲舒春秋學之學術地位找到合理的定位。

### 第三章 董仲舒春秋學的方法論

分為三小節：「董仲舒春秋學之思維方式」、「董仲舒春秋學之解經方法」、「董仲舒對《春秋》書寫方式之闡釋」。

本章是以方法論的立場，探討董仲舒其人之思維特質與學術風格的關係，同時分析其釋解《春秋》義旨之方法，並討論董氏「《春秋》無達辭，從變從義」的運用，以及董氏對《春秋》「微言大義」的闡釋。

### 第四章 董仲舒春秋學對《春秋》義法之詮釋

分為五小節：「董仲舒春秋學《春秋》義法總論」、「《春秋》義法彰舉道德行為的實踐」、

「《春秋》義法與政治理念」、「以《春秋》『大一統』論禮制」、「由《春秋》『正名』以論成性之教」。

本章分析董仲舒對《春秋》「義法」的闡釋和運用。除了總論以外，分別由彰顯道德行為、落實政治理念、以及由《春秋》「大一統」思想而建構的禮制內容、和《春秋》「正名」觀念所引發的關於先秦儒學孟子性善論的檢討，呈現董仲舒春秋學「務實致用」的義法內容。

第五章 董仲舒春秋學「遠外近內」考義——源於何休《春秋公羊經傳解詁》而來之誤解

分為三小節：「《春秋繁露》『遠外近內』解義」、「《春秋繁露》『滕薛獨稱侯』解義」、「凌曙、蘇輿注本對何休《解詁》的看法與清代常州公羊學風有關」。

本章旨在探討董仲舒與東漢公羊學家何休對《公羊傳》釋義之異同。董、何二人所治雖然同為公羊春秋，然而二人方法不同，以致解經釋義多有牴牾。本章具體比較《公羊傳》、董仲舒、何休，三者論春秋義法「遠外近內」之異同，以見何休《解詁》與董仲舒春秋學義法之扞隔。

第六章 董仲舒春秋學「滅國五十有餘，獨先諸夏」考義——源於現存注本對「董仲舒春秋學解經方法」之誤解

分為四小節：「前人注解之若干疑點」、「『滅國五十有餘，獨先諸夏』句義之辨」、「以董仲舒『《春秋》無達辭』的角度，重新看待《公羊》經傳裡的『滅國事件』」、「突破『滅國』一詞在釋義上的思考僵局」。

本章是由董仲舒的解經方法而延伸之討論。現存注本於董氏春秋學釋義仍多有未通，其關鍵因素即在於，以何休之「文字釋例」運用於董氏春秋學「不任其辭，可與適道」的解經義法中。董、何二人釋經方法不同，今存《繁露》凌曙、蘇輿二種注本，皆以何休所論之義理，加諸於董氏春秋學之上，甚至校釋董氏《繁露》之文句；本章以「滅國……獨先諸夏」為例，說明何休以文字條例解經，和董氏「無達辭」、「從變從義」之法的運用，在《春秋》經義的說釋上，所產生的截然不同的成果。

第七章 結 論

本論文研究成果之總結。並附有【董仲舒年譜】之考證、以及【董仲舒所發凡之春秋義法】原文一覽表、【今本《春秋繁露》篇目與所論之「春秋義法」統計】一覽表。



# 目 次

## 上冊

### 序

### 凡 例

第一章 緒 論	1
第一節 研究方向的揀擇	1
第二節 研究對象的爭議	6
第三節 研究論題的價值	32
一、「道統觀念」影響當代學者對漢代儒學之成見	33
二、「陰陽氣化觀」影響當代學者對漢代儒學之評價	36
三、以「文化反省」開創經學研究之新視野	40
第四節 研究資料的運用	50
一、《春秋繁露》成書之檢討	51
二、「賢良對策」資料之檢討	62
三、現存董仲舒其他著作之檢視	63
第二章 董仲舒春秋學與《春秋》經、傳之關係	65
第一節 董仲舒春秋學在「春秋學史」之定位	66
第二節 董仲舒春秋學內容與《春秋》三傳之異同	82

一、三傳看法各異，而董氏所論與《公羊傳》相合	82
二、董仲舒對《春秋》經、傳的看法	95
三、董仲舒春秋學之文獻未見於《公羊傳》者	103
第三節 董仲舒春秋學內容對《公羊傳》之補充	128
一、十二世三等與《公羊傳》之「所見異辭、所聞異辭、所傳聞異辭」	128
二、以「貴微重始，見悖亂之徵」詮釋《公羊傳》所言之「災」、「異」	130
三、《春秋》以「王者受命，作科以奉天地」，故謂「王正月」	135
四、《春秋》爵等，商夏質文	138
五、「祀周公用白牡」乃「報德之禮」	138
六、《春秋》之於昏禮，達陽不達陰	139
七、《春秋》善「宋襄公不厄人」，以變習俗、成王化	141
八、臧孫辰請糴，乃「莊公使爲」	142
九、「邾婁人、牟人、葛人」因「天王崩而相朝聘」，故誅爲「夷狄」	142
十、吳子變而反道，乃爵而不殊	143
十一、「以德爲序」，魯君在是，亦有所「避」	146
十二、「滅同姓」書「絕」，賤其本祖而忘先	151
第四節 結 語	153
第三章 董仲舒春秋學的方法論	159
第一節 董仲舒春秋學之思維方式	164
一、「比興」的思維方式	165
二、「二端」的思維方式	179
三、「相對辨證」的思維方式	182
四、「倫理秩序」的思維方式	185
五、「致用」的思維方式	191
第二節 董仲舒春秋學之解經方法	193
一、以「比」貫「類」，屬「事」見「義」	194
二、覽其緒以發其端	209
三、「操之與在經無異」者，屠其贅	214

四、窮其端而視其故，見所以然	217
第三節 董仲舒對《春秋》書寫方式之闡釋	221
一、對《春秋》書寫用詞之認識	222
二、《春秋》有常辭，無達辭	231
三、對《春秋》「微言」的闡釋	243

## 下冊

第四章 董仲舒春秋學對《春秋》義法之詮釋	273
第一節 董仲舒春秋學義法總論	275
一、《春秋》義法之學，首重「道往以明來」	275
二、《春秋》義法「遂人道之極」，人道浹而王道備	277
三、《春秋》義法的「科」與「旨」	278
四、《春秋》的「文」與「質」：文辭與義法	284
第二節 《春秋》義法彰舉道德行為的實踐	287
一、《春秋》為「仁義法」	287
二、正其道不謀其利，明其理不急其功	296
三、《春秋》賢義得眾為大安	301
四、「仁道」較君臣序讓為貴	304
五、《春秋》災異記事之義：修身審己、明善心以反道	308
第三節 《春秋》義法與政治理念	309
一、以「貴元」架構政治典範	309
二、「尊尊」與「存郊」	315
三、德等則親親：「正己」與「安人」的雙重意涵	322
四、《春秋》敬賢重民，任德不任刑	334
五、以「正己之義」除細故之患，以「安人之仁」絕亂塞害於未然	343
六、《春秋》尊禮重信以成王化	349
第四節 以《春秋》「大一統」論禮制	352
一、《公羊傳》「大一統」之義	352
二、禮制作科，才能完成漢世之「大一統」	353
三、漢世改制之必要	357
四、董仲舒「三統」禮制之內容	360

第五節	由《春秋》「正名」以論「成性之教」…	367
一、	董仲舒論「性」，會通先秦儒學孟、荀二家之說…	367
二、	董仲舒以「性情相與」論「王道之教」…	370
三、	董仲舒論「性」較孟、荀二家更細密…	379
第五章	董仲舒春秋學「遠外近內」考義——源於現存注本採何休《解詁》之說而導致之誤解…	385
第一節	《春秋繁露》「遠外近內」解義…	387
一、	《公羊傳》對「遠外近內」的詮釋…	388
二、	《春秋繁露》「遠外近內」說考辨…	392
三、	何休以「三世說」釋「遠外近內」爲條例…	428
四、	凌曙《注》、蘇輿《義證》引用何休《公羊解詁》所導致的釋義之誤…	461
第二節	《春秋繁露》「滕薛獨稱侯」解義…	469
一、	《春秋》經傳「滕、薛」國君稱號方式之考辨…	469
二、	《春秋繁露》以「滕薛稱侯」爲「王道」之展現…	486
三、	凌曙《注》、蘇輿《義證》引用何休《解詁》導致釋義之誤…	490
第三節	凌曙、蘇輿注本對何休《解詁》的看法與清代常州公羊學風有關…	494
一、	常州公羊學與凌曙之學承…	496
二、	蘇輿對何休《解詁》的看法…	498
第六章	董仲舒春秋學「滅國五十有餘，獨先諸夏」考義——源於現存注本對「董仲舒春秋學解經方法」之誤解…	511
第一節	前人注解之若干疑點…	512
一、	凌曙《春秋繁露注》對「滅國五十有餘，獨先諸夏」的解釋…	513
二、	蘇輿《春秋繁露義證》之注解與凌曙不同…	514
三、	「滅國五十有餘，『獨先諸夏』」，不應只是指某單一事件的經文記載…	516

第二節 「滅國五十有餘，獨先諸夏」句義之辨	517
一、蘇輿注引隱公二年「無駭帥師入極」詮解「滅國」一語，是否可印證董氏發凡的「親親」之旨？	518
二、「滅國……獨先諸夏」不是指「在滅國事件中為諸夏隱諱」	521
第三節 以董仲舒「《春秋》無達辭」的角度，重新看待《公羊》經傳裡的「滅國事件」	524
一、《公羊》經傳「滅國事件」不以『滅』字行文者之剖析	524
二、《春秋》經義的表現，不在於固定的用字上	525
三、對《公羊》經傳「內外之別」記載方式的補充	527
第四節 突破「滅國」一詞在釋義上的思考僵局	
一、以「被滅之國」的詞義，重新審視「滅國……獨先諸夏」	528
二、《春秋》今文經傳之「滅國」一詞，皆指「被滅之國」	528
三、重新審視《公羊》經傳對「被滅之國」的看法	529
四、由今文經傳「滅國」辭義之辨正，得證董氏「滅國……獨先諸夏」所發凡的「親親之旨」	530
五、由「滅國五十有餘，獨先諸夏」見證董仲舒解經方法：「從變從義」之真諦	533
第七章 結 論	543
附 錄	
附錄一：董仲舒年譜	555
附錄二：董仲舒所發凡之【春秋學義法】原文一覽表	557
附錄三：今本《春秋繁露》篇目與所論之「春秋義法」統計一覽表	574
主要參考書目	577